



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
01 декабря 2021 года

Дело № А33-13417/2021

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Рудых А.И.,

судей: Лешошко А.Н., Новгородского И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, назначенным с использованием видеоконференц-связи Арбитражного суда Красноярского края (судья Винокурова М.Ю., помощник Гергедава О.З.), кассационную жалобу Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 июля 2021 года по делу № А33-13417/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2021 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Щит» (ИНН 2462062407, ОГРН 1182468047354, далее – ООО УК «Щит», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Службе строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (ИНН 2460071727, ОГРН 1052460100582, далее – Служба) о признании незаконным и отмене решения об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Красноярского края и возврате заявлений в отношении многоквартирного дома по адресу: Красноярский край, г.Красноярск, ул. Борисевича, д.4, о взыскании государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания (ООО УК) «Базис».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2021 года, заявление удовлетворено.

Судебные акты приняты со ссылками на статьи 44, 161, 195, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденный приказом Минстроя

России от 25.12.2015 № 938/пр (далее – Порядок № 938/пр), приказ Минкомсвязи России и Минстроя России от 29.09.2015 № 368/691/пр «Об утверждении состава сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 24.12.2015, регистрационный № 40215, далее – Приказ № 368/691/пр), приказ Минкомсвязи России № 74, Минстроя России от 29.02.2016 № 114/пр «Об утверждении состава, сроков и периодичности размещения информации поставщиками информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Приказ № 74\114\пр), приказ Минстроя России от 28.01.2019 № 44/пр «Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка направления подлинников решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор» (далее – Приказ № 44/пр)).

Служба в кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение норм материального права (статья 198 ЖК РФ, Федеральный закон от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Закон № 209-ФЗ), пункты 5, 18, 159, 171, 172 Порядка способов размещения информации, ведения реестров в государственной системе жилищно-коммунального хозяйства, доступа к системе и к информации, размещенной в ней (утвержден приказом Минкомсвязи России № 589 и Минстроя России от 28.12.20015 № 944, далее – Порядок № 589/944/пр), подпункты 5, 8 пункта 2 Приказа № 74/114/пр, подпункты «а», «г» пункта 5 Приказа № 938/пр, пункты 21, 41 Приказа № 44/пр), пример судебной практики, просит решение и постановление отменить, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению Службы, выводы судов о том, что электронные образы документов, касающиеся вопросов управления МКД (в частности, протокол (решение) общего собрания собственников о выборе управляющей организации с приложениями), подлежат размещению в закрытой части государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) не обоснованы, полагает, что данные сведения в силу положений пунктов 5, 18, 159, 171, 172 Порядка № 589/944/пр, подпунктов 5, 8 пункта 2 Приказа № 74/114/пр, подпунктов «а», «г» пункта 5 Приказа № 938/пр, пунктов 21, 41 Приказа № 44/пр подлежат размещению именно в «Реестре

сведений о голосовании/Протоколы общих собраний» (открытой части), что позволяет сформировать соответствующую реестровую запись.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания, в том числе с использованием системы видеоконференц-связи извещены по правилам статей 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (почтовые уведомления о вручении первичных извещений о судебных заседаниях, информация о порядке рассмотрения кассационной жалобы размещена в установленном порядке (в сети «Интернет» на сайтах fasvso.arbitr.ru, kad.arbitr.ru)), своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в обычном порядке в их отсутствие.

Проверив в порядке главы 35 АПК РФ правильность применения арбитражными судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений относительно неё, суд округа приходит к следующим выводам.

Собственники помещений МКД № 4 по ул.Борисевича в г.Красноярске 14.04.2021 приняли решение о выборе ООО УК «Щит» в качестве управляющей компании и о досрочном расторжении договора управления с ООО УК «Базис».

20.04.2021 общество направило в Службу заявление о внесении в перечень многоквартирных домов реестра лицензий сведений об указанном жилом доме, с приложением всех необходимых документов, электронные скан образы оригиналов которых размещены в ГИС ЖКХ.

Служба отказала в удовлетворении заявления общества приказом от 29.04.2021 № 135-ОДЛ/01/01.

Отказ Службой мотивирован тем, что заявление и приложенные к нему документы не соответствовали требованиям подпунктов «а», «г» пункта 5 Порядка № 938/пр, поскольку обществом не размещена указанная в заявлении информация в открытом доступе в ГИС ЖКХ в разделе «Реестр сведений о голосовании/Протоколы общих собраний».

Полагая данный приказ незаконным и нарушающим его права, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что обществом требования части 2 статьи 198 ЖК РФ были выполнены надлежащим образом.

Суд округа оснований для отмены решения и постановления не усматривает исходя из следующего.

Сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, согласно части 1 статьи 198 ЖК РФ подлежат размещению лицензиатом в системе. Состав указанных сведений устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В соответствии с частью 2 статьи 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом, лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Порядок размещения сведений в системе ГИС ЖКХ определен Приказом 368/691/пр, порядок направления сведений – Приказом № 44/пр.

Адресом официального сайта ГИС ЖКХ в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определен адрес - www.dom.gosuslugi.ru (приказ Минкомсвязи России № 504 и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 934/пр от 30.12.2014 «Об определении официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

Состав, срок и периодичность размещения информации в системе ГИС ЖКХ определены в Приказе № 74/114/пр, согласно подпункту 12 пункта 2 которого персональные данные, предусмотренные составом информации, подлежат размещению в закрытой части системы.

Согласно положениям подпункта «г» пункта 5 и подпункта «а» пункта 9 Порядка № 938/пр во внесении изменений в реестр может быть отказано в случае неисполнения заявителем требования, установленного частью 2 статьи 198 ЖК РФ, о размещении указанной в заявлении информации в системе, при наличии данной обязанности у заявителя.

Из смысла и содержания указанных норм права следует, что управляющая компания обязана разместить в системе ГИС ЖКХ электронные образы решения (протокола) общего собрания собственников помещений в МКД о выборе управляющей организации и договора управления МКД, при этом персональные данные, содержащиеся в данных документах, подлежат размещению только в закрытой части системы.

Действующее законодательство не содержит положений о том, в каком именно разделе (подразделе) закрытой части системы ГИС ЖКХ необходимо размещать данные сведения, и каким лицам данные сведения должны быть доступны для ознакомления.

Правильно применив указанные нормы права, арбитражные суды, оценив доводы сторон и представленные в их обоснование доказательства, установили следующее.

Общество на официальном сайте ГИС ЖКХ в закрытой части системы в разделе «Реестр договоров», доступном для ознакомления управляющей компании и органу государственного жилищного надзора, обеспечило размещение электронных образов договора управления от 14.04.2021, приложений к нему, а также протокола от 14.04.2021 № 1-2021, решений собственников помещений (листы голосования) спорного МКД, то есть обществом размещены все необходимые документы.

Довод о необходимости размещать данные сведения в разделе «Реестр сведений о голосовании/Протоколы общих собраний» (в закрытой части системы), но находящемся в открытом доступе для собственников помещений в МКД, авторизованных в системе подлежит отклонению, поскольку основан на ошибочном толковании положений Приказа № 74\114\пр, которым определены состав и объем информации размещаемой в ГИС ЖКХ, в том числе о том, что персональные данные размещаются в закрытой части системы (подпункт 12 пункта 2 Приказа № 74\114\пр).

Из материалов дела следует и Службой не оспаривается, что протоколы общего собрания собственников включают в себя сведения о присутствующих на общем собрании лицах, то есть содержат персональные данные собственников помещений МКД.

С учетом изложенного, выводы судов об отсутствии у Службы предусмотренного подпунктами «а», «г» пункта 5 и подпунктом «а» пункта 9 Порядка № 938/пр основания для отказа во внесении изменений в перечень многоквартирных домов реестра лицензий Красноярского края на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, о незаконности оспариваемого приказа Службы и нарушении им прав и законных интересов общества и, как следствие, о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, являются правильными.

Данные выводы соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, при оценке которых и распределении бремени доказывания необходимых для правильного разрешения спора обстоятельств, требования статей 65, 71, 200 АПК РФ судами не нарушены.

Поскольку Приказ № 44/пр определяет порядок направления в Службу подлинников решений и протоколов общих собраний собственников помещений, а не порядок размещения сведений в ГИС ЖКХ, и не регламентирует вопрос, в каком разделе ГИС ЖКХ в открытом доступе должны быть размещены документы, а также для каких

лиц они должны быть доступны, соответствующий довод Службы судом округа отклоняется как необоснованный.

Ссылка на пункты 5, 18, 159, 171, 172 Порядка № 589/944/пр основана на их ошибочном толковании Службы применительно к положениям части 2 статьи 198 ЖК РФ и пункта 4 данного порядка, устанавливающего правила доступа к ГИС ЖКХ, в том числе к её закрытой части, но с соблюдением ограничений, а также к установленным по настоящему делу фактическим обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы, несмотря на ссылку на нарушение норм материального и процессуального права, по существу выражают несогласие с результатами оценки доказательств, направлены на их переоценку и установление иных фактических обстоятельств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, определенных в главе 35 АПК РФ.

Приведенный в кассационной жалобе пример судебной практики кассационным судом не может быть принят во внимание, как основанный на иных отличных от настоящего дела доказательствах и обстоятельствах (необходимые сведения размещены не в полном объеме).

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено.

В связи с изложенным обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 АПК РФ, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 июля 2021 года по делу № А33-13417/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.И. Рудых

Судьи

А.Н. Левашко

И.Б. Новгородский