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**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 ноября 2019 г. по делу N 33-51057**

Судья Леденева Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Суменковой И.С.

и судей Гусевой О.Г., Свиренко О.В.,

при помощнике судьи Родиной Н.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гусевой О.Г. дело N 2-4390/2019 по апелляционной жалобе истца Б.П. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 июля 2019 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Б.П. к ООО "СКС УК" об обязании зачесть в счет оплаты будущих платежей за водоснабжение и водоотведение излишне уплаченные денежные средства, взыскании штрафа, компенсации морального вреда,

установила:

истец Б.П. обратился в суд с иском к ответчику ООО "СКС УК" об обязании зачесть в счет оплаты будущих платежей за водоснабжение и водоотведение излишне уплаченные денежные средства, взыскании штрафа, компенсации морального вреда, указав в обоснование своих требований, что в связи с уточнением показаний счетчиков он обратился в ООО "СКС УК" с просьбой о проведении перерасчета платы за водоснабжение и водоотведение квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. \*\*, д. \*\*, корп. \*, кв. \*\*\*, коммунальные услуги за которую он оплачивает. Истец обратился к ответчику с требованием о проведении перерасчета по ХВС, ГВС и водоотведению. Письмом от 12.07.2018 N 1088/18 ответчик сообщил истцу, что перерасчет за период отсутствия показаний приборов учета свыше 3 месяцев (в случае заявителя 35 месяцев) не производится, так как не предусмотрен законодательством. С момента возникновения расхождений в количестве оплаченных по нормативам и количестве реально потребленных в соответствии с показаниями счетчиков коммунальных услуг до момента обращения в ООО "СКС УК" с просьбой о проведении перерасчета счетчики были поверены, их исправность и корректность по ним показаний ООО "СКС УК" не оспаривалась. По мнению истца, отказ в проведении перерасчета платы за водоснабжение и водоотведение противоречит ст. 157 ЖК РФ, исходя из которой, ответчик обязан рассчитать потребление коммунальных услуг в квартире исходя из уточненных показаний счетчиков. По расчетам истца общая сумма переплаченных денежных средств за коммунальные услуги составила сумму в размере 71 142,60 руб. В связи с чем, истец просил суд обязать ответчика зачесть в счет оплаты будущих платежей за водоснабжение и водоотведение излишне уплаченные денежные средства в размере 71 142,60 руб., взыскать с ответчика штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Истец Б.П. - в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО "СКС УК" - в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец по тем основаниям, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушил нормы материального и процессуального права.

Истец Б.П., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав возражения представителя ответчика ООО "СКС УК" С., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, судом первой инстанции установлено, а также судебной коллегией из материалов дела усматривается, что истец Б.П. является сособственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*, д. \*\*, корп. \*, кв. \*\*\*, в которой зарегистрированы по месту жительства Б.П., Б.А. и Б.Л.

По состоянию на дату последней передачи сведений ИПУ в квартире истца 17.05.2015 показания составляли по ГВС 768.785 куб. м, по ХВС 486.863 куб. м.

В период с мая 2015 года по июнь 2018 года показания ИПУ по квартире, расположенной по указанному адресу, не передавались.

В связи с уточнением показаний счетчиков истец обратился в ООО "СКС УК" с просьбой о проведении перерасчета платы за водоснабжение и водоотведение квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*, д. \*\*, корп. \*, кв. \*\*\*, коммунальные услуги за которую он оплачивает.

Письмом от 12.07.2018 N 1088/18 ответчик сообщил истцу, что перерасчет за период отсутствия показаний приборов учета свыше 3 месяцев (в случае заявителя 35 месяцев) не производится, так как не предусмотрен законодательством.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ, ст. ст. 30, 153, 154, 157 ЖК РФ, Федеральным законом от 23 ноября 2009 года N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Законом РФ N 2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей", приведя положения Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" и Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, оценив в порядке ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, - суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований истца.

При этом суд обоснованно исходил из того, что доказательств совершения ответчиком виновных действий и незаконного начисления потребительского ресурса за период с мая 2015 года по июнь 2018 года, а также невозможности истца передавать показания индивидуальных приборов учета, суду не предоставлено.

Разрешая спор, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции верно учел, что истцом в нарушение положений ЖК РФ и Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 показания приборов учета ХВС и ГВС в период с мая 2015 года по июнь 2018 года не передавались, в связи с чем, расчет потребленного ресурса производился управляющей компанией в соответствии с п. 59 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, исходя из норматива потребления коммунального ресурса потребителем.

Истец в силу закона не реализовал свое право и не представил показания индивидуальных приборов учета водопотребления с мая 2015 года по июнь 2018 года, в связи с чем, ответчиком обоснованно отказано в производстве перерасчета свыше 3 месяцев.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований об обязании зачесть в счет оплаты будущих платежей за водоснабжение и водоотведение излишне уплаченные денежные средства, учитывая также, что передача показаний приборов учета водопотребления является правом, а не обязанностью потребителя, что потребитель самостоятельно решает вопрос реализации представленного права, между тем, действующее законодательство предусматривает соответствующие последствия в виде изменения порядка начисления за предоставленную услугу в случае, если потребитель этим правом не воспользовался.

При таких обстоятельствах, поскольку суд правомерно не нашел оснований для удовлетворения требований истца в части обязания ответчика зачесть в счет оплаты будущих платежей за водоснабжение и водоотведение излишне уплаченные денежные средства, - постольку не имеется оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не применил п. 61 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с п. 61 указанных Правил, если в ходе проводимой исполнителем проверки достоверности предоставленных потребителем сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и (или) проверки их состояния исполнителем будет установлено, что прибор учета находится в исправном состоянии, в том числе пломбы на нем не повреждены, но имеются расхождения между показаниями проверяемого прибора учета (распределителей) и объемом коммунального ресурса, который был предъявлен потребителем исполнителю и использован исполнителем при расчете размера платы за коммунальную услугу за предшествующий проверке расчетный период, то исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу и направить потребителю в сроки, установленные для оплаты коммунальных услуг за расчетный период, в котором исполнителем была проведена проверка, требование о внесении доначисленной платы за предоставленные потребителю коммунальные услуги либо уведомление о размере платы за коммунальные услуги, излишне начисленной потребителю. Излишне уплаченные потребителем суммы подлежат зачету при оплате будущих расчетных периодов.

Перерасчет размера платы должен быть произведен исходя из снятых исполнителем в ходе проверки показаний проверяемого прибора учета.

При этом, если потребителем не будет доказано иное, объем (количество) коммунального ресурса в размере выявленной разницы в показаниях считается потребленным потребителем в течение того расчетного периода, в котором исполнителем была проведена проверка.

Таким образом, указанный п. 61 Правил в данной случае не применим, поскольку относится к случаям предоставления потребителем показаний приборов учета.

Доводы апелляционной жалобы, которые сводятся к тому, что суд неправильно оценил имеющиеся в деле доказательства, - судебная коллегия считает сомнительными, т.к. из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Остальные доводы апелляционной жалобы фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу судебного акта.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. за N 23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Б.П. - без удовлетворения.