



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая 32

## Именем Российской Федерации Р Е III Е Н И Е

г. Краснодар 04 октября 2017 года Дело № А32-24863/2017

Резолютивная часть решения объявлена 27.09.2017. Полный текст решения изготовлен 04.10.2017.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Погорелова И.А.,** при ведении протокола помощником судьи Лабашевой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Жилище», г. Тихорецк (ИНН 2360008150, ОГРН 1152360000055) к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, г. Краснодар о признании незаконным и отмене постановления от 20.04.2017 № 000283; о признании незаконным и отмене протокола от 12.04.2017 № 000463

при участии в заседании:

от заявителя: Буздин Д.Г. – доверенность от 01.06.2017;

от заинтересованного лица: не явился, уведомлен надлежащим образом.

## УСТАНОВИЛ:

ООО «Жилище», г. Тихорецк (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, г. Краснодар (далее – административный орган, жилищная инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 20.04.2017 № 000283; о признании незаконным и отмене протокола от 12.04.2017 № 000463.

Представитель заявителя настоял на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица не присутствовал в судебном заседании, уведомлен надлежащим образом.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения органа государственного жилищного надзора о проведении внеплановой выездной проверки от 10.04.2017 № 724л, инспекцией была проведена проверка в отношении ООО «Жилище», о чем составлен акт проверки от 12.04.2017 № 000614.

Согласно акту проверки от 12.04.2017 № 000614 установлено, что ООО «Жилище» осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом № 95 по улице Октябрьской в городе Тихорецке на основании договора управления многоквартирным домом от 01.06.2015, заключенного в письменной форме в соответствии с решением собственников помещений в данном доме. В ходе проверки параметров предоставляемой коммунальной услуги по отоплению цифровым поверенным термометром ТК-5.04 (свидетельство о поверке № 554/11, дата поверки 28.11.2016, срок действия до 27.11.2017) проведены замеры температуры воздуха в жилом помещении квартиры № 19 (не угловая температура), по результатам которых установлено, что температура воздуха составила +24°C, что не соответствует требованиям приложения № 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. В ходе проверки системы отопления с учетом доводов собственника квартиры № 19 цифровым поверенным термометром ТК-5.04

(свидетельство о поверке № 554/11, дата поверки 28.11.2016, срок действия до 27.11.2017) проведены замеры температуры радиаторов отопления, расположенных в квартирке № 19. Установлено, что общество при эксплуатации системы отопления не обеспечен равномерный прогрев всех нагревательных приборов (температура поверхности нагревательных приборов в разных комнатах неодинаковая и составляет от 27°C до 36°C, что является нарушением пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, пункта 5.2.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя РФ от 28.09.2003 № 170.

12.04.2016 административным органом, в присутствии генерального директора общества Корнева П.А., был составлен протокол об административном правонарушении № 000463. В протоколе сделана отметка о рассмотрении дела об административном правонарушении 20.04.2017 с 09.00 до 12.00 по адресу г. Краснодар, ул. Красная 176, каб. № 203 (2 этаж). Копию протокола получил нарочно генеральный директор общества Корнев П.А., что подтверждается его росписью.

20.04.2017 административным органом было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 000283, которым общество было признано виновным в совершении административного правонарушения по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Считая, указанное постановление от 20.04.2017 № 000283 и протокол от 12.04.2017 № 000463, противоречащими нормам действующего законодательства, а также нарушающими его права и интересы, заявитель просит суд признать их незаконными и отменить по основаниям, изложенным в заявлении.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил, что требования заявителя частично подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно пункту 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской

Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1.3 указанной статьи ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 данного Кодекса случая.

Из содержания части 2.3 статьи 161 ЖК РФ следует, что управляющая организация несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Судом установлено, что деятельность по управлению многоквартирным домом № 95, расположенном по улице Октябрьской в городе Тихорецке общество осуществляет на основании лицензии от 12.05.2015 № 236.

Согласно статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в нарушении лицами, ответственными за содержание жилых домов, правил их содержания и ремонта.

Субъектом данного правонарушения является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов.

До 01.05.2015 деятельность организаций, осуществляющих управление многоквартирными жилыми домами, оказывающих услуги (выполняющих работы) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных жилых домах, предоставляющих коммунальные услуги пользователям помещений в многоквартирных жилых домах и жилых домах, являлась предметом государственного жилищного надзора, понятие которого приведено в части 1 статьи 20 ЖК РФ.

Федеральным законом от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» изменено содержание части 7 статьи 20 ЖК РФ, которая в редакции, действующей с 01.05.2015, устанавливает, что государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление.

С указанного момента в отношении лицензиатов и соискателей лицензии органами государственного жилищного надзора реализуется лицензионный контроль.

В соответствии с частью 2 статьи 193 ЖК РФ Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, которое устанавливает порядок лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществляемой управляющей организацией (далее – Положение № 1110).

В пункте 3 названного Положения определено, что лицензионными требованиями к лицензиату являются: соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ; исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ; соблюдение требований, предусмотренных частью 1 статьи 193 ЖК РФ.

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицами, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Таким образом, требования, предусмотренные частью 2.3 статьи 161, частью 2 статьи 162 ЖК РФ, являются лицензионными, их соблюдение представляет собой обязанность управляющих организаций при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на основании лицензии.

Положения Правил № 354 регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда, а также его содержания, а значит, они также входят в круг требований, которым в обязательном порядке должна соответствовать лицензируемая деятельность управляющей организации.

Следовательно, с 01.05.2015 в отношении управляющий организаций, имеющих лицензии осуществляется лицензионный контроль на предмет соблюдения лицензионных требований.

Статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов, правил их содержания и ремонта, а частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ установлена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Таким образом, составы административных правонарушений, предусмотренных статье 7.22 и частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, имеют различные родовые объекты посягательства: общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и общественные отношения в области лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Часть 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ в рассматриваемой части является специальной правовой нормой (применяется только в отношении лицензиатов), которая имеет приоритет над общей нормой, установленной в статье 7.22 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 по делу № A72-6220/2017, от 12.07.2016 № A72-1216/2016, Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 по делу № A41-102751/2015, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 № 08АП-15034/2015, от 18.04.2016 № 08АП-2582/2016, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 по делу № A27-20177/2015, Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 по делу № A36-9309/2015, Второго арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 № 02АП-2324/2016 по делу № A82-13676/2015, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.04.2016 по делу № A82-11519/2015, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2017 № 301-АД16-19395.

В ходе проверки административный орган, не исследовав и не установив надлежащим образом событие нарушения, пришел к выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения по статье 7.22 КоАП РФ.

Порядок привлечения к административной ответственности обязателен для органов (должностных лиц), рассматривающих дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением Кодекса» суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа.

Российской Кодексом Федерации об административных правонарушениях предусмотрена обязательная процедура привлечения к административной ответственности, несоблюдение которой свидетельствует о незаконности наложения взыскания независимо от совершило привлеченное ответственности, τογο, ЛИ лицо, административное правонарушение.

В статье 28.2 Кодекса установлено, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели

и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется такое дело. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные, о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса при рассмотрении дела об административном правонарушении подлежит установлению факт явки законного представителя юридического лица, выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке и причины неявки участников производства по делу, и после этого принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

На основании частей 1, 2, 3 статьи 25.4 Кодекса защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители, которым является его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные, о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо для

признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В пункте 24 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса.

Судом установлено, что административным органом соблюден установленный законом порядок применения административного взыскания и соблюдены положения статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав материалы дела, суд сделан вывод, что административным органом процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Поскольку в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса, требования заявителя об отмене постановления административного органа от 18.05.2017 № 389 подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В части признания незаконным протокола об административном правонарушении от 12.04.2017 № 000463 производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной деятельности. Согласно части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской рассматривают порядке арбитражные суды В судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными

решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Под ненормативным правовым актом государственного органа, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным властно-распорядительного арбитражным судом, понимается документ вынесенный уполномоченным органом в определенной процессуальной форме, содержащий обязательные предписания, распоряжения, направленный на установление, изменение или прекращение правоотношений и влекущий неблагоприятные для заявителя последствия в сфере предпринимательской или экономической деятельности. Властное предписание, содержащееся в ненормативном правовом акте, направлено на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей определенных лиц. Обязательность исполнения властного предписания - один из главных квалифицирующих признаков ненормативного правового акта. Документы, не содержащие обязательных для исполнения требований, не влекут правовых последствий. Они не могут затронуть прав и законных интересов лиц.

установлено, что оспариваемый Судом ПО данному делу протокол об административном правонарушении не обладает указанными признаками ненормативного правового акта, поскольку не содержит властно-распорядительных предписаний, влекущих для общества юридические последствия, не устанавливает, не изменяет и не отменяет никакие права и обязанности заявителя, не определяет меру ответственности. Исходя из положений статей 27.8 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составление протокола является ОДНИМ ИЗ процессуальных действий административной процедуры, направленных на формирование доказательственной базы по делу об административном правонарушении. Указанными действиями должностное лицо административного органа реализовало предоставленные ему законом процессуальные права в отношении общества как лица, которое может быть привлечено к административной ответственности. При этом возможность обжаловать отдельно доказательства по делу об административном правонарушении, в данном случае протокол, не предусмотрена нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, требования в части признания незаконным протокола об административном правонарушении от  $12.04.2017 \ No \ 000463$  производство по делу следует прекратить.

В силу пункта 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь названными нормативными актами, статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

Постановление Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, г. Краснодар от 20.04.2017 № 000283 о привлечении ООО «Жилище», г. Тихорецк (ИНН 2360008150, ОГРН 1152360000055) к административной ответственности по статьи 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде

административного штрафа в размере 40 000 рублей признать незаконным и отменить полностью, как несоответствующее Жилищному кодексу Российской Федерации и Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях.

В остальной части производство по делу прекратить.

Возвратить ООО «Жилище», г. Тихорецк (ИНН 2360008150, ОГРН 1152360000055) из федерального бюджета 3 000 рублей ошибочно уплаченной государственной пошлины, согласно платежному поручению от  $08.06.2017 \, \mathbb{N} _{257}$ .

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в десятидневный срок со дня принятия решения.

Судья И.А. Погорелов