



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-23140/2019

27 января 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 января 2020 года

Полный текст решения изготовлен 27 января 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Ю.Ф. Дружининой, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Крыловой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крапивинская теплоснабжающая компания», пгт Зеленогорский, Крапивинский район, Кемеровская область (ОГРН 1104212001002, ИНН 4212030879) к Государственной жилищной инспекции Кемеровской области, г. Кемерово (ОГРН 1024200719828, ИНН 4207052789) об оспаривании постановления от 17.09.2019 № 100-311, третье лицо: Администрация Крапивинского муниципального района, пгт. Крапивинский (ОГРН 1024201307338; ИНН 4235001916) при участии:
до перерыва:
от заявителя: Ларин А.А. – единоличный исполнительный орган, паспорт;
от административного органа: Могильная А.В. – представитель по доверенности от 20.11.2019, служебное удостоверение;
от третьего лица: не явились;
после перерыва: без участия лиц, участвующих в деле;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Крапивинская теплоснабжающая компания» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 17.09.2019 № 100-311, вынесенным Государственной жилищной инспекцией Кемеровской области (далее – административный орган, ГЖИ).

Требования мотивирует тем, что септик, в который происходит удаление отходов из многоквартирного дома, находящегося под управлением общества, расположен за границами земельного участка МКД, и, следовательно, не может являться общей собственностью владельцев жилых и нежилых помещений в МКД. Септик является частью системы канализации, при помощи которой жителям МКД оказывается услуга по водоотведению. Соответствующая услуга оказывается не заявителем, а специализированной организацией, в связи с чем основания для включения данной услуги в плату за содержание отсутствуют. Затраты на вывоз ЖБО никогда не включались в состав тарифа общества, в связи с чем после прекращения вывоза ЖБО в мае 2019 года указанное обстоятельство не повлияло на стоимость содержания жилого помещения, предъявляемого владельцам жилых и нежилых помещений в МКД.

Административный орган с заявленными требованиями не согласился, пояснил, что вывоз ЖБО входит в состав платы за содержание жилого помещения и, следовательно, должен быть включён в состав платы за содержание и текущий ремонт общего имущества. Прекратив в мае 2019 года вывоз ЖБО общество не снизило стоимость платы за содержание жилых и нежилых помещений, что нарушает права владельцев помещений в МКД. То обстоятельство, что соответствующие расходы не были включены в тариф общества, не влияет на обязанность по вывозу ЖБО.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Крапивинского муниципального района. Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию заявителя, указал, что выставление счетов за вывоз ЖБО в данном случае поддержано решением владельцев жилых и нежилых помещений в МКД.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного заседания по правилам статьи 123 АПК РФ. Заявитель и административный орган обеспечили явку уполномоченных представителей в судебное заседание. Третье лицо явку в судебное заседание не обеспечило, дело в соответствии с пунктом 5 статьи 156 АПК рассматривается в отсутствие третьего лица.

Исследовав представленные доказательства, оценив их в соответствии со статьёй 71 АПК РФ, суд установил следующее.

На основании обращения гражданина ГЖИ издано распоряжение от 26.08.2019 о проведении в отношении общества внеплановой проверки. По результатам проверки 27.08.2019 составлен акт, которым административным органом установлено нарушение – обществом в нарушение требований действующего законодательства услуга по вывозу ЖБО переведена в число коммунальных услуг и оказывается ресурсоснабжающей организацией – ООО «ТЭП». В связи с отсутствием тарифа ООО «ТЭП» принято решение о начислении платы не исходя из м², а исходя из суммы показаний приборов холодной и горячей воды.

09.09.2019 административным органом составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением от 17.09.2019 № 100-311 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 250 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьёй 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 13.19.2 названного Кодекса, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трёхсот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьёй 157.2 этого кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 2 данной статьи предусмотрено, что одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

В соответствии с частью 1 статьи 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Лицензионные требования к лицензиату предусмотрены статьёй 193 ЖК РФ.

Помимо требований, перечисленных пунктами 1 - 6.1 части 1 названной выше статьи ЖК РФ Правительством Российской Федерации могут быть установлены иные лицензионные требования (пункт 7).

Так, перечень лицензионных требований предусмотрен пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждённым

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 N 1110 в соответствии с которым лицензионными требованиями к лицензиату помимо требований, предусмотренных пунктами 1 - 6.1 части 1 статьи 193 КЖ РФ, являются следующие требования:

- а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ;
- б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ;
- в) соблюдение требований, предусмотренных частью 3.1 статьи 45 ЖК РФ;
- г) соблюдение требований, предусмотренных частью 7 статьи 162 и частью 6 статьи 198 ЖК РФ.

Согласно части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьёй 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

В настоящем случае общество осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: Кемеровская область – Кузбасс, Крапивинский район, деревня Шевели, улица Московская, дом 1 на основании лицензии от 29.04.2015 и постановления Администрации Крапивинского муниципального района от 29.12.2018 о временном управлении МКД.

С 01.05.2019 обществом перестало осуществляться вывоз жидких бытовых отходов и с указанной даты соответствующую услугу оказывает ООО «ТЭП», при этом ООО «ТЭП» принято решение о начислении платы по тарифу, установленному самим ООО «ТЭП» и её размер определяется не исходя из м², а из показаний приборов учёта холодной и горячей воды.

При этом плата за содержание общего имущества и текущий ремонт МКД не изменилась.

В соответствии со статьёй 154 ЖК РФ в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги входит плата за пользование жилым помещением (плата за наем); плата за содержание жилого помещения, включающая в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме; плата за коммунальные услуги.

Согласно части 1 статьи 156 ЖК РФ плата за содержание жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 ЖК РФ. Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учётом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год (часть 7 статьи 156 ЖК РФ).

В части 4 статьи 158 ЖК РФ предусмотрено, что если собственники помещений в многоквартирном доме на общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

В настоящем случае размер платы за содержание жилого помещения установлен Администрацией Крапивинского муниципального района (Постановление от 29.12.2018 №1168).

Из статьи 2 Федерального закона Российской Федерации от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее так же Закон о водоснабжении), регулирующего правоотношения в сфере водоснабжения и водоотведения, следует, что под водоотведением понимается приём, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения, то есть комплекса технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных и непосредственно используемых для водоотведения. Транспортировка - это перемещение воды (сточных вод), осуществляемое с использованием водопроводных (канализационных) сетей.

Исходя из части 5 статьи 7 Закона о водоснабжении абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают с гарантирующими организациями договоры водоотведения. Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают договор водоотведения с гарантирующей организацией либо договор с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов и имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией.

Спорный МКД подключён к системе централизованного водоснабжения, но не подключён к системе централизованного водоотведения, жидкие бытовые отходы удаляются в септик. При этом данный септик используется несколькими домами.

Из письма Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.07.2015 N 12-59/16226 следует, что отнесение жидких фракций, выкачиваемых из выгребных ям, к сточным водам или отходам зависит от способа их удаления. В случае, если жидкие фракции, выкачиваемые из выгребных ям, удаляются путём отведения в водные объекты после соответствующей очистки, их следует считать сточными водами и обращение с ними будет регулироваться нормами водного законодательства. В случае, если такие фракции удаляются иным способом, исключающим их сброс в водные объекты, такие стоки не подпадают под определение сточных вод в терминологии Водного кодекса Российской Федерации и их следует считать жидкими отходами, дальнейшее обращение с которыми должно осуществляться в соответствии с законодательством об отходах производства и потребления.

Как следует из пояснений представителя общества в настоящем случае жидкие фракции откачиваются из септика специализированной организацией – ООО «ТЭП» и транспортируются для очистки и последующего сброса в водные объекты.

В связи с указанным, суд приходит к выводу о том, что отсутствие присоединения выгребной ямы (септика) к централизованной системе водоотведения с учётом вывоза жидких бытовых отходов и помещения их в очистные сооружения, присоединённые к централизованной системе водоотведения, не исключает оценки таких жидких бытовых отходов как сточных вод.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 07.09.2009 N 3409/10, лицо, получающее в соответствии с договором питьевую воду из горводопровода и сбрасывающее сточные воды в горканализацию, несмотря на отсутствие непосредственного присоединения к

сетям организации ВКХ должно быть признано его фактическим абонентом, пока не доказано, что услуги по водоснабжению и водоотведению оказывались иными, отличными от водоканала, организациями ВКХ.

Вывоз жидких бытовых отходов на очистные сооружения организации ВКХ означает вовлечение жидких бытовых отходов в систему водоотведения и, как следствие, имеет место оказание данной организацией услуг по водоотведению абоненту.

То обстоятельство, что соответствующей организации – ООО «ТЭП» необходимый тариф не установлен, не влияет на отсутствие обязанности общества по несению соответствующих расходов в рамках выполнения обязанности по содержанию общего имущества МКД поскольку в данном случае оказывается именно коммунальная услуга.

При этом суд отмечает, что учитывая нормы частей 2, 3 статьи 161, статьи 162 ЖК РФ, пункты 2, 10, 11, 12 Правил N 491, пункт 26 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения», для возложения оплаты по вывозу (откачке) жидких бытовых отходов на собственников помещений в многоквартирных домах необходимо установить факт признания выгребных ям общим имуществом собственников помещений, что, в свою очередь, возможно в том случае, если они расположены в многоквартирном доме либо в границах земельного участка, на котором расположен данный дом.

Согласно пункту 4.1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4.3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями в сфере водоснабжения и водоотведения, предусмотренными Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении»: органы местного самоуправления поселений, городских округов для каждой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения определяют гарантирующую

организацию и устанавливают зоны её деятельности (часть 1 статьи 6 и статья 12 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

Пунктами 1, 4 и 5 части 1 статьи 3 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ закреплено, что одними из целей, на достижение которых направлена государственная политика в сфере водоснабжения и водоотведения, являются: охрана здоровья населения и улучшение качества жизни населения путём обеспечения бесперебойного и качественного водоснабжения и водоотведения; обеспечение доступности водоснабжения и водоотведения для абонентов за счёт повышения эффективности деятельности организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение; обеспечение развития централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения путём развития эффективных форм управления этими системами, привлечения инвестиций и развития кадрового потенциала организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение.

Спорный МКД в данном случае подключён к централизованной системе водоснабжения.

Поскольку септик, обслуживающий спорный дом, размещается на территории муниципального образования (иного административным органом не доказано), на последнем в силу закона лежит обязанность по принятию мер к организации водоотведения от указанного дома. В свою очередь на владельцах жилых и нежилых помещений в МКД лежит обязанность по оплате соответствующей услуги по водоотведению.

Привлекая общество к ответственности, административный орган указал на то, что нарушение выразилось в «переводе жилищной услуги в коммунальную».

Поскольку в данном случае жителем оказывается именно коммунальная услуга по водоотведению, суд приходит к выводу о неподтвержденности события административного правонарушения, вменённого административным органом заявителю, при этом не имеет правового значения что ранее – до 01.05.2019 года соответствующие расходы нёс заявитель, поскольку и до и после указанной даты размер платы за содержание жилого помещения соответствовал установленной Постановлением Администрации Крапивинского муниципального района от 29.12.2019 №1168.

С учётом изложенных обстоятельств суд считает, что оспариваемое постановление является незаконным и подлежащим отмене, а требование заявителя подлежащим удовлетворению.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении от 17.09.2019 № 100-311, вынесенное Государственной жилищной инспекцией Кемеровской области.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Ю.Ф. Дружинина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.09.2019 6:36:03
Кому выдана Дружинина Юлия Федоровна