



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-5659/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 августа 2020 года

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

судей Логачева К.Д.,

Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Толстогузовой Е.В. рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Прогресс» (№ 07АП-5533/20) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.05.2020 по делу № А45-5659/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Прогресс» (ИНН 5445015924, Новосибирская область, г. Бердск) к Главному управлению министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области (ИНН 5406297094, г. Новосибирск) о признании незаконным предписания от 30.01.2020 № 229/1/1,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Прогресс» (далее – заявитель, общество, ООО УК «Прогресс») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Главному управлению министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области (далее – Управление ГУ

МЧС России по Новосибирской области, управление, административный орган) о признании незаконным предписания от 30.01.2020 № 229/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара.

Решением от 19.09.2020 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ООО УК «Прогресс», ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит состоявшийся судебный акт отменить полностью, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Указывает, что общество не является собственником шлагбаума, не передавался управляющей компании в оперативное управление, собственники МКД не давали свое согласие на распоряжение управляющей компанией шлагбаумом по своему усмотрению, в связи с чем управляющая компания не в праве по своему усмотрению распоряжаться имуществом собственников МКД.

Согласно выкопировке из дежурного плана г. Бердска имеется еще один подъезд к дому, расположенному по адресу: г. Бердск, ул. Микрорайон, д. 55.

Конструкция шлагбаума позволяет беспрепятственно въезжать на территорию дома автомобилям типа пожарной машины и скорой помощи.

Шлагбаум оборудован средством ручной разблокировки. Согласно письму Департамента надзорной деятельности МЧС России от 09.11.2012 № 19-2-2-4541 при наличии оборудования шлагбаума средством ручной разблокировки, то установка такого шлагбаума возможна и не нарушает пункт 75 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме» (далее – Правила № 390).

В предписании должны содержаться конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), от управления не представлен.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ), не

обеспечили явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1, 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие участников процесса.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в адрес отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Бердску Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Новосибирской области из прокуратуры г. Бердска Новосибирской области поступило обращение гражданина Захарова В.В. (вх. № Г-30 ОНДиПР по г. Бердску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области) о нарушениях обязательных требований пожарной безопасности, допущенных при эксплуатации придомовой территории по ул. Микрорайон, 55, г. Бердска Новосибирской области в связи с установкой шлагбаума.

При подготовке к вынесению распоряжения при изучении информации с сайта [www.reformagkh.ru](http://www.reformagkh.ru) установлено, что управляющей организацией, обслуживающей многоквартирный жилой дом по ул. Микрорайон, 55, г. Бердска Новосибирской области, является ООО УК «Прогресс» (ОГРН: 1135483001917, ИНН: 5445015924).

23.12.2019 в Прокуратуру г. Бердска направлено заявление «О согласовании органом государственного контроля (надзора) с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки указанного юридического лица».

В этот же день Прокурором г. Бердска вынесено решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки АБ №031588 в отношении ООО УК «Прогресс», осуществляющего деятельность по адресу: НСО, г. Бердск, ул. Микрорайон, 55 на основании Распоряжения Главного государственного инспектора г. Бердска Новосибирской области по пожарному надзору Степоненкова Н.А. от 23.12.2019 № 229, период проведения проверки: с 26.12.2019 по 30.01.2020.

30.01.2020 государственным инспектором г. Бердска Новосибирской области по пожарному надзору Пашинским Ю.Н. проведена внеплановая выездная проверка в отношении вышеуказанного юридического лица.

По результатам проведенной проверки составлен акт от 30.01.2020 № 229, согласно которому выявлены следующие нарушения: не обеспечен свободный проезд, подъезд в

любое время года к зданиям, сооружениям, строениям, чем нарушен пункт 75 Правил № 390.

По итогам проверки ООО УК «Прогресс» выдано предписание от 30.01.2020 № 229/1/1 о необходимости в срок до 16.03.2020 устранить выявленные нарушения.

Полагая, что выданное предписание не соответствует положениям действующего жилищного законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возлагает на него дополнительные обязанности, не содержит конкретных указаний, четких формулировок относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, общество обратилось с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводам о законности выданного предписания, не нарушающего права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа, осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Федеральный закон № 69-ФЗ) законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

На основании статьи 38 Федерального закона № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций;

лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Федеральный закон № 123-ФЗ), который определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

В части 2 статьи 4 Федерального закона № 123-ФЗ предусмотрено, что к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности.

К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона (часть 3 статьи 4 Федерального закона № 123-ФЗ).

В силу пункта 6 статьи 63 Закона № 123-ФЗ первичные меры пожарной безопасности включают в себя обеспечение беспрепятственного проезда пожарной техники к месту пожара.

Пунктом 75 Правил № 390 установлено, что руководитель организации обеспечивает исправное содержание (в любое время года) дорог, проездов и подъездов к зданиям, сооружениям и строениям, открытым складам, наружным пожарным лестницам и пожарным гидрантам. Запрещается использовать для стоянки автомобилей (частных автомобилей и автомобилей организаций) разворотные и специальные площадки, предназначенные для установки пожарно-спасательной техники.

Одним из способов управления многоквартирным домом согласно пункту 3 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации является управление управляющей организацией.

Соблюдение управляющими компаниями требований указанных федеральных законов и Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, обусловлено положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, в частности, статьей 161 Кодекса, которая предусматривает, что надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе, о техническом регулировании, пожарной безопасности, и должно обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В силу подпункта «е» пункта 11 Правил № 491 содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности.

Пунктом 16 Правил № 491 предусмотрено, что надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора с управляющей организацией, либо товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

Общество является управляющей организацией в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Микрорайон, д. 55 на основании договора управления от 01.06.2015 № 5. Таким образом, заявитель, как управляющая организация, принял на себя обязательства по управлению, надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, а также предоставлению коммунальных услуг.

Заключив договор управления многоквартирными домами, общество приняло на себя обязательства, в том числе, по обеспечению мер пожарной безопасности в данных жилых домах. Следовательно, при исполнении договора общество обязано обеспечить соблюдение нормативных правовых актов в сфере пожарной безопасности.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки были выявлены нарушения требований пожарной безопасности, а именно не обеспечен свободный проезд, подъезд в любое время года к зданиям, сооружениям и строениями, чем нарушен пункт 75 Правил №390.

В обоснование доводов апелляционной жалобы общество ссылается на то, что управляющая компания не является собственником шлагбаума. Шлагбаум не передавался управляющей компании в оперативное управление, собственники МКД не давали свое согласие на распоряжение управляющей компанией шлагбаумом по своему усмотрению, в связи с чем управляющая компания не в праве по своему усмотрению распоряжаться имуществом собственников МКД.

Вместе с тем, согласно правилам № 491 ответственность за содержание общего имущества, в том числе в части соблюдения правил пожарной безопасности несет ООО УК «Прогресс».

Довод заявителя о том, что согласно представленной выкопировке из дежурного плана г. Бердска имеется еще один подъезд к дому, расположенному по адресу: г. Бердск, ул. Микрорайон, д.55, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку не исключает соблюдение обществом правил пожарной безопасности. Кроме того, объезд шлагбаума удлиняет путь и в случае пожара увеличивает время прибытия пожарной техники.

Ссылка заявителя жалобы на письмо Департамента надзорной деятельности МЧС России от 09.11.2012 № 19-2-2-4541 не принимается арбитражным судом апелляционной инстанции, поскольку не является нормативным правовым актом, носит информационно-разъяснительный характер.

Шлагбаум перекрывает въезд на придомовую территорию дома, является препятствием для проезда пожарной техники, что создает угрозу причинения вреда жизни, здоровью людей, имуществу физических и юридических лиц.

Вышеуказанное нарушение требований пожарной безопасности в случае пожара может вызвать позднюю, несвоевременную подачу огнетушащих веществ, увеличение времени на эвакуацию людей.

В связи с чем отклоняются доводы о ручной разблокировке и наличии на шлагбауме номера телефона ответственного лица.

Согласно договору управления многоквартирным домом от 01.06.2015 № 6 заявитель принял на себя обязательства по управлению общим имуществом многоквартирного дома по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Микрорайон, д. 55. В соответствии с действующим жилищным законодательством Российской Федерации управляющая организация при управлении многоквартирным домом обязана соблюдать требования пожарной безопасности. Содержание земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иными объектами, предназначенными для обслуживания и эксплуатации этого дома, законом также возложено на управляющую организацию.

В состав общего имущества входит, в частности, земельный участок. Содержание общего имущества, в том числе, должно осуществляться в соответствии с требованиями пожарной безопасности и включает принятие мер пожарной безопасности.

Следовательно, управляющая организация обязана соблюдать требования пожарной безопасности в отношении находящегося в управлении МКД, а в случае выявления факта нарушений указанных требований орган государственного пожарного надзора вправе выдать предписание, указав на конкретные нарушенные нормы, действия (бездействия), в которых выразилось нарушение, и возможные меры по их устранению.

Ссылки общества на то, что предписание не содержит конкретных указаний, четких формулировок относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, несостоятельны.

В указанном предписании названо действие (бездействие), в котором выразилось нарушение, и соответствующая норма, которая не соблюдена и должна быть исполнена заявителем.

При этом выбор способа исполнения указанного нарушения предоставлен заявителю. Формулировка оспариваемого предписания не вызывает неоднозначного толкования, носит определенный и четкий характер, исключая какую-либо неясность.

Оспариваемое предписание соответствует положениям законодательства, учитывая, что в нем содержатся конкретные факты несоблюдения действующего законодательства, которые нарушены и нарушение которых следует устранить. Ввиду осуществления Управлением именно контрольной деятельности, указывать обществу перечень и последовательность действий, которые последний должен совершить в целях устранения нарушения, не входит в его компетенцию, общество вправе само определять способы исполнения предписания.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.05.2020 по делу № А45-5659/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Прогресс» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи:

К.Д. Логачев

С.Н. Хайкина