

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

26 апреля 2017 года

г. Архангельск

Дело № А05-12480/2016

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 26 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Звездиной Л.В. при ведении протокола судебного заседания Земской М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295; г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Активжилсервис" (ОГРН 1152918000289; Архангельская область, г. Няндама, ул. Фадеева, 14, пом. 21) о взыскании задолженности, судебных расходов, при участии в заседании представителей:

от истца – не явился (извещен),

от ответчика – Заболотних А.Ю. (доверенность от 10.10.2016),

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Активжилсервис» (далее – ответчик, управляющая компания) задолженности по договору на прием и перекачку сточных вод №1859144 от 01.03.2016, образовавшейся за период с июня по август 2016 года в размере 4 832 руб. 64 коп., а также судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Предмет заявленного требования указан с учетом его уточнения истцом, принятого судом в порядке части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик с иском не согласился, в обоснование своей позиции ссылался на отсутствие обязанности по оплате коммунальных услуг в связи с заключенным между истцом и ответчиком договором делегирования полномочий по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги, по которому ответчик делегирует истцу полномочия по начислению, сбору и взысканию задолженности с собственников (пользователей) жилых помещений.

Суд установил следующие обстоятельства дела.

Между истцом и ответчиком заключен договор № 1859144 от 01.03.2016, по условиям которого истец принял на себя обязательство по приему сточных вод в систему своей канализации по жилому фонду (жилым домам № 3а и №8 по ул. Павлика Морозова в городе Няндама), а ответчик обязался начислять плату и формировать платежные документы (квитанции) за коммунальную услугу по приему и перекачке сточных вод.

Стороны заключили также договор о делегировании полномочий по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги, в соответствии с которым управляющая компания передала обществу полномочия по начислению, сбору и взысканию задолженности с собственников (пользователей) жилых помещений с правом на проценты за просрочку

оплаты коммунальных услуг. Пунктом 3.1 договора установлено, что коммунальные услуги, потребленные в жилых и нежилых помещениях, обществу оплачивают фактические потребители коммунальных услуг (население, юридические лица); общество считает оплату фактических потребителей в счёт оплаты услуг (отпуск тепловой энергии, горячее и холодное водоснабжение, прием и перекачку сточных вод), в том числе и по договору № 1859144 от 01.03.2016. Указанный договор распространяется на отношения сторон, возникшие с 01 апреля 2016 года, и действует до 31 декабря 2016 года.

В период с июня по август 2016 года истец осуществил прием сточных вод от сетей ответчика в систему своей канализации, что подтверждается актами о выполненных работах (оказанных услугах) № 1472140 от 30.06.2013, № 1485060 от 31.07.2016, № 1497270 от 31.08.2016. В целях оплаты оказанных услуг истец выставил ответчику счета-фактуры № 1880040000002075/0600000923 от 30.06.2016, № 1880040000002075/0700001112 от 31.07.2016, № 1880040000002075/0800001039 от 31.08.2016 на общую сумму 4832 руб. 64 коп.

Поскольку обязательство по оплате приема сточных вод в период с июня по август 2016 года ответчик надлежащим образом не исполнил, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании долга.

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов истца, оценив в совокупности представленные в дело доказательства, суд пришёл к следующим выводам.

Правоотношения по водоотведению регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон № 416-ФЗ), Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила № 644).

Согласно пункту 1 статьи 14 Закона № 416-ФЗ по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

Пунктом 2 статьи 14 Закона № 416-ФЗ установлено, что к договору водоотведения применяются положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоотведения.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Пунктом 1 статья 781 ГК РФ установлено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, в том числе предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам.

Согласно подпункту б пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее – Правила №354), исполнитель коммунальных услуг, в том числе управляющая организация, обязан заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

В соответствии с пунктом 26 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 N 124, в договоре ресурсоснабжения может быть предусмотрено, что выполнение исполнителем обязательств по оплате поставленного коммунального ресурса осуществляется путем уступки в соответствии с гражданским законодательством РФ в пользу ресурсоснабжающей организации прав требования к потребителям, имеющим задолженность по оплате коммунальной услуги.

Судом установлено, что в целях расчета платы за водоотведение, взыскания задолженности с фактических потребителей коммунальных услуг ответчик делегировал истцу полномочия по начислению и сбору платежей непосредственно с собственников (пользователей) жилых помещений. Таким образом, ответчик фактически уступил, а истец приобрел право требования задолженности по оплате коммунальной услуги с населения.

Истец, в свою очередь, заключил агентский договор № 1920469 от 29.04.2016 с МКУП «РКЦ ЖКХ» МО «Няндомский муниципальный район» (далее – агент), согласно которому агент от своего имени, но за счет истца обязался осуществлять ведение информационных баз данных, информационно-вычислительные работы по расчетам с населением за коммунальные услуги: начисление платы, распечатку платежных документов, прием платежей и перечисление их на счет истца, взыскание в судебном порядке задолженности при просрочке оплаты коммунальных услуг (пункт 2.1 договора). Данный договор распространяет свое действие на отношения истца и агента по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги, в том числе за прием и перекачка сточных вод (пункт 1.1.2 договора), возникшие с 01.01.2016 до 31.12.2016.

Несмотря на приведенные обстоятельства, истец в возражениях на отзыв указывал, что право ресурсоснабжающей организации получать от собственников и нанимателей жилых помещений плату за оказанные услуги не означает, что она становится стороной в этом обязательстве, и что за управляющей организацией сохраняется обязанность по оплате за оказанные ресурсоснабжающей организацией услуги. Наличие договора делегирования полномочия не освобождает ответчика в силу его статуса от исполнения его обязательств по оплате стоимости фактически оказанных услуг.

Как следует из договора о делегировании полномочий по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги, подписанного сторонами и действующего в спорном периоде, стороны договорились, что управляющая компания передает права по начислению и сбору платежей за оказанные услуги по водоотведению с собственников (пользователей) жилых помещений, а также право по взысканию задолженности с них. Для реализации права истца на обращение от своего имени и судебные органы для взыскания задолженности с фактических потребителей ответчик обязался предоставить по запросу копии поквартирных карточек должников.

Из материалов дела вытекает, что для исполнения вышеназванного договора истец заключил агентский договор с МКУП «РКЦ ЖКХ» МО «Няндомский муниципальный район». При этом агент направлял истцу отчёты, содержащие сведения о размере начисленной платы с указанием объема потребления и размера платежа, о размере платы, внесённой потребителем, а также сведения о сформировавшейся задолженности по каждому лицевому счёту потребителя, в разрезе каждой управляющей организации. Представленными в материалы дела отчётами по сальдо за июнь-август 2016 года, подтверждается, что договор о делегировании полномочий фактически исполнялся, денежные средства, причитающиеся с ответчика истцу, фактически напрямую уплачивались последнему населением.

Согласно статье 10 ГК РФ запрещено недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пунктах 8 и 11 постановления от 14.03.2014 №16 "О свободе договора и ее пределах" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение,

либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В рассматриваемом случае истец длительное время исполнял договор о делегировании полномочий по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги, заключенный в его интересах. Общество не представило суду доказательств принятия каких-либо мер, направленных на расторжение этого договора в связи с обращением с иском в суд, не направило агенту поручений о прекращении начисления платы населению за водоотведение, выставления квитанций и получения оплат, а также о взыскании просроченной задолженности. Следовательно, действия истца направлены на двойное получение денежных средств за оказанные услуги. Указанное поведение суд считает недобросовестным.

Кроме этого, из пояснений ответчика вытекает, что расшифровка задолженности за водоотведение по отношению к конкретным гражданам агент ему не представил и не представит, поскольку между ответчиком и агентом отсутствуют договорные отношения, а предоставление такой информации будет касаться вопросов защиты персональных данных. В связи с этим управляющая компания фактически лишена возможности предъявить к оплате населению денежные средства, которые с ответчика просит взыскать истец.

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении иска о взыскании задолженности по договору на прием и перекачку сточных вод № 1859144 от 01.03.2016, образовавшейся за период с июня по август 2016 года, в размере 4 832 руб. 64 коп.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Звездина