



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело №А45-25995/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06.08.2020.

Постановление изготовлено в полном объеме 14.08.2020.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Аюшева Д.Н.,
судей: Колупаевой Л.А.,
Сбитнева А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лупак Т.Н., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (№07АП-2159/2020) муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства г. Барабинска на решение от 24.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-25995/2019 (судья Васютина О.М.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (ОГРН 1125476156211, ИНН 5410772955, 630007, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Советская, дом 5, этаж 7, офис в-701)

к муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства г. Барабинска (ОГРН 1065470001519, ИНН 5451110781, 632332, Новосибирская область, район Барабинский, город Барабинск, переулок Майский, 11)

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от истца: Прокопьева К.Г., доверенность от 16.12.2019,

от ответчика: Галыгина О.А., доверенность от 23.04.2020,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (далее - ООО «Экология-Новосибирск», общество) обратилось к муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства г. Барабинска (далее – МУП ЖКХ, предприятие) с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании 4 211 460 руб. 82 коп. долга за оказанную услугу по обращению с ТКО за период с 01.01.2019 по 30.11.2019, 622 200 руб. 09 коп. пени за период с 11.02.2019 по 16.12.2019.

Решением от 24.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, МУП ЖКХ в апелляционной жалобе, дополнительных пояснениях к апелляционной жалобе просит его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование подателем жалобы указано следующее: по многоквартирным домам, расположенным по адресам: НСО город Барабинск ул. Ленина 101, ул. Ленина 108, фактически услуга региональным оператором не осуществлялась, так как постановлениями администрации города Барабинска № 185 от 08.04.2013, № 59 от 18.02.2015, «Об утверждении акта об отнесении жилых домов № 108, № 101, по ул. Ленина к категории непригодного для проживания», актов о расселении многоквартирных жилых домов датированными 2017-2018, которые в последствии исключены из лицензии по управлению многоквартирными домами приказом государственной жилищной инспекции Новосибирской области № 3810/10 от 19.06.2019; по многоквартирным домам, расположенным по адресам: НСО город Барабинск, ул. Коммунистическая, д. 23, ул. Комарова, д. 12, ул. Аэропорт, д. 13, ул. Карла-Маркса, д. 132 МУП ЖКО никогда не осуществляла управление данными МКД, в реестре по управлению данные адреса отсутствуют, в связи с вышеизложенным в счетах-фактурах, предоставленных в суд не исключены данные многоквартирные дома, излишне начислена сумма в размере 191 237 руб. 19 коп.; истец не предоставил разъяснение по начислению, из чего сложилась данная задолженность, как выводился объём, на который проводились начисление данной задолженности; собственники 330 МКД, находящихся в управлении МУП ЖКХ с 01.01.2019 по 16.04.2019 предоставляли протоколы общих собраний о переходе на прямые договоры с региональным оператор с 01.01.2019, решения собственников помещений спорных домов, оформленные названными протоколами, не оспорены и не признаны недействительными в установленном законом порядке; принятое собственниками помещений решение о заключении с ООО «Экология-Новосибирск»

прямых договоров на оказание коммунальных услуг исключает обязанность МУП ЖКО по заключению спорного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также оплату коммунальной услуги после 01 января 2019 года; пункт 30 типового договора, где предусмотрена ответственность за несвоевременную оплату услуги регионального оператора в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки и расчет неустойки, предоставленный ООО «Экологией-Новосибирск» противоречит ч. 14 ст. 155 ЖК РФ в части уплаты кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

ООО «Экология-Новосибирск» в отзыве, дополнительных пояснениях просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда оставить без изменения как соответствующее законодательству.

В суд апелляционной инстанции поступило ходатайство истца об отказе от части исковых требований.

В судебном заседании представитель истца поддержал отказ от исковых требований в части взыскания суммы основного долга в размере 42 421 руб. 51 коп., пени в сумме 5611 руб. 76 коп., возражал против удовлетворения жалобы, настаивал на оставлении решения суда без изменения в остальной части.

Представители ответчика не возражал против принятия судом отказа ООО «Экологией-Новосибирск» от иска в части, поддержал доводы апелляционной жалобы.

В соответствии с частями 2, 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказать от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Применительно к положениям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции считает возможным принять отказ истца от исковых требований в части взыскания долга в размере 42 421 руб. 51 коп., пени в сумме 5611 руб. 76 коп., поскольку заявление сделано уполномоченным представителем; частичный отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В связи с принятием судом апелляционной инстанции частичного отказа от иска решение суда первой инстанции подлежит отмене в указанной части, а производство по делу в данной части – прекращению в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях наиболее полного исследования обстоятельств спора, учитывая, что ответчиком заявлено о неучете истом платежей по спорным услугам, апелляционный суд посчитал необходимым приобщить дополнительные доказательства, представленные подателем жалобы к материалам дела.

Выслушав представителей сторон, изучив доводы апелляционной жалобы, дополнений к апелляционной жалобе, отзыва, дополнительных пояснений истца, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на территории Новосибирской области региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами признано ООО «Экология-Новосибирск». Между Министерством жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области и ООО «Экология-Новосибирск» заключено соглашение от 25.07.2018 об организации деятельности по обращению с ТКО.

Предельный единый тариф ООО «Экология-Новосибирск» на услугу регионального оператора по обращению с ТКО на территории Новосибирской области на 2019 год установлен на основании приказа Департамента по тарифам Новосибирской области №769-ЖКХ от 18.12.2018, № 179-ЖКХ от 18.06.2019.

Региональный оператор разместил указанное выше предложение и текст типового договора 20.12.2018 на своем официальном сайте: www.ecologynsk.ru, опубликовал в газете «Советская Сибирь» №52 от 26.12.2018 и приступил к исполнению своих обязательств на территории Новосибирской области с 01.01.2019.

В отсутствие письменного договора в период с 01.01.2019 по 30.11.2019 ООО «Экология-Новосибирск» оказывало услуги по обращению с ТКО в пользу жителей многоквартирных домов (далее – МКД) расположенных на территории Новосибирской области. Многоквартирные дома в указанные периоды находились в управлении МУП

ЖКХ.

Претензией от 19.06.2019 ООО «Экология - Новосибирск» потребовало оплатить задолженность.

Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности долга и неустойки во взыскиваемых размерах.

Апелляционный суд полагает, что спор разрешен правильно, при этом исходит из следующего.

Правоотношения между сторонами регулируются главой 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Правоотношения, связанные с оказанием коммунальных услуг в жилых домах, регулируются жилищным законодательством (пункт 10 части 1 статьи 4, часть 2 статьи 5 ЖК РФ).

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом управляющая организация по заданию собственников помещений в многоквартирном доме в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами (часть 1 статьи 161 ЖК РФ).

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ определено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации Правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Управляющие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 ЖК РФ, договоров с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (часть 12 статьи 161 ЖК РФ).

На основании подпункта «ж» пункта 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, далее - Правила № 354) обращение с твердыми коммунальными отходами, то есть сбор, транспортирование, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов, образующихся в многоквартирных домах и жилых домах является одним из видов коммунальных услуг.

Согласно пункту 148 (1) Правил №354 предоставление коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, из числа договоров, указанных в пунктах 148 (4) - 148 (6) настоящих Правил.

Исполнитель коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами обязан заключать с региональным оператором по обращению с твердыми

коммунальными отходами договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (подпункт «б» пункта 148 (22) Правил № 354).

Из содержания пунктов 148 (3) - 148 (5) названных Правил следует, что исполнителем коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом могут выступать 1) управляющая организация; 2) товарищество или кооператив; 3) региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами; 4) организация (в том числе некоммерческое объединение), которая от своего имени и в интересах собственника заключает договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии с пунктом 148 (7) Правил №354 предоставление коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами обеспечивается управляющей организацией, посредством заключения с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в целях обеспечения предоставления коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами потребителям.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации №1156 от 12.11.2016 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 №641» (далее - Постановление № 1156) на регионального оператора возложена обязанность обеспечивать транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов.

Таким образом, правоотношения между региональным оператором и потребителем могут возникать в силу подписания соответствующего договора в письменной форме, а также в силу закона.

Согласно п. 8(17) Постановления № 1156 потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения предложения о заключении договора направляет региональному оператору заявку и необходимые документы.

В нарушение указанной нормы заявка о заключении договора в адрес регионального оператора не поступала. МУП ЖКХ в спорный период договор на оказание

услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами не заключило, в то время как вывоз твердых бытовых отходов оператором осуществлялся.

Однако отсутствие договора в письменной форме не освобождает ответчика от обязанности по внесению платы за услуги, которые фактически оказаны региональным оператором.

На основании п. 8(17) Постановления №1156, в случае если потребитель не направил региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с ТКО считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно пункту 8 (18) Постановления №1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Форма типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО утверждена Постановлением №1156.

В соответствии со статьей 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение и содержащее существенные условия договора.

Размещение на официальном сайте документации является публичной офертой в соответствии с пунктом 2 статьи 437 ГК РФ, акцепт которой образует договор и порождает обязанность его исполнить.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применительно к настоящему спору, бремя доказывания распределяется следующим образом. Истец должен доказать факт оказания услуг, ответчик вправе доказывать их оплату.

Факт оказания услуг подтвержден актами и счета-фактурами представленными в материалах дела за период с 01.01.2019 по 30.11.2019 (л.д.1-101 т.2).

Согласно первоначальному расчету истца, долг управляющей организации за оказанную услугу по обращению с ТКО за период 01.01.2019 по 30.11.2019 составил 4 211 460 руб. 82 коп.

Стоимость услуг определена исходя из численности обслуживаемого населения МКД и тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО на территории Новосибирской области на 2019 год, установленного на основании приказа Департамента по тарифам Новосибирской области №769-ЖКХ от 18.12.2018, № 179-ЖКХ от 18.06.2019.

Таким образом, с учетом принятого судом апелляционной инстанции частичного отказа от иска расчет истца на сумму 4 169 039 руб. 31 коп. долга (4 211 460 руб. 82 коп. - 42 421 руб. 51 коп.) за оказанную услугу по обращению с ТКО за период с 01.01.2019 по 30.11.2019, является правильным.

Согласно доводам апелляционной жалобы, отсутствие оплаты со стороны МУП ЖКХ связано с решениями собственников МКД о заключении прямых договоров на поставку коммунальных услуг с региональным оператором с 01.01.2019, что подтверждается протоколами, направленными в адрес регионального оператора. Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы исходя из следующего.

В соответствии с частью 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений многоквартирных домов имеют право внесения платы за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, но только при условии, что об этом принято решение на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме.

Возможность и условия уступки прав требования исполнителя коммунальных услуг к потребителям в адрес ресурсоснабжающей организации также рассмотрена Верховным Судом Российской Федерации в определении от 27.01.2015 №310-КГ14-9029.

Из данного определения следует, что такая уступка предусмотрена действующим законодательством; при этом цессия не должна приводить к подмене исполнителя коммунальных услуг ресурсоснабжающей организацией без соответствующего волеизъявления собственников и нанимателей жилых помещений в соответствии с частью 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Соответственно, при избрании собственниками помещений многоквартирного дома способа управления домом управляющей организацией и отсутствии соответствующих решений о внесении платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям обязанность по начислению и взиманию платы за коммунальные услуги возложена на управляющую организацию.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 157.2 ЖК РФ при принятии общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, предусмотренного пунктом 4.4 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса, при управлении МКД управляющей организацией коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в МКД предоставляются РСО в соответствии с заключенными с каждым собственником помещения в МКД договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, между собственником помещения в МКД и РСО заключается на неопределенный срок в соответствии с типовыми договорами, утвержденными Правительством Российской Федерации. Заключение договора в письменной форме не требуется (часть 6 статьи 157.2 ЖК РФ).

В силу пункта 1 части 7 статьи 157.2 ЖК РФ договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, между собственником помещения в МКД и РСО считается заключенным со всеми собственниками помещений в МКД одновременно в случае, предусмотренном пунктом 1 части 1 настоящей статьи, с даты, определенной в решении общего собрания собственников помещений в МКД, предусмотренном пунктом 4.4 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса. По решению РСО указанный срок может быть перенесен, но не более чем на три календарных месяца. О таком решении РСО уведомляет лицо, по инициативе которого было созвано данное собрание, не позднее пяти рабочих дней со дня получения копий решения и протокола общего собрания собственников помещений в МКД в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 46 ЖК РФ.

Однако, как правильно отметил суд первой инстанции, копии протоколов общего собрания собственников помещений в МКД в адрес общества инициаторами собрания в нарушение части 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации своевременно не направлялись, обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 157.2 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме вправе принять решение о заключении «прямого» договора с региональным оператором. В этом случае «прямой» договор считается заключенным с даты, определенной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, предусмотренном пунктом 4.4 части 2 статьи 44 ЖК РФ.

Однако по решению регионального оператора указанный срок может быть перенесен, но не более чем на три календарных месяца. О таком решении региональный оператор уведомляют лицо, по инициативе которого было созвано данное собрание, не позднее пяти рабочих дней со дня получения копий решения и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 46 ЖК РФ (пункт 1 части 7 статьи 157.2 ЖК РФ).

О таком решении региональный оператор уведомляют лицо, по инициативе которого было созвано данное собрание, не позднее пяти рабочих дней со дня получения копий решения и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 46 ЖК РФ (пункт 1 части 7 статьи 157.2 ЖК РФ).

Вместе с тем копии протоколов общего собрания собственников помещений в адрес истца инициаторами собрания в нарушение части 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации не направлялись в установленный срок.

Такие последствия в отношении регионального оператора возникают только в случае реализации соответствующего решения в порядке, установленном этой же нормой права, а именно, в силу части 1 статьи 46 ЖК РФ копии решений и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросу, указанному в

пункте 4.4 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса, подлежат направлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в срок, указанный в настоящей части (не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме), региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, с которыми собственниками помещений в многоквартирном доме, действующими от своего имени, будут в соответствии с принятым решением заключены договоры, содержащие положения о предоставлении коммунальных услуг.

В данном случае доказательств соблюдения ответчиком, как инициатором соответствующих собраний, положений части 1 статьи 46 ЖК РФ не представлено.

Напротив, материалы дела свидетельствуют о нарушении таковых, поскольку направление протоколов общих собраний собственников помещений многоквартирных домов находящихся в управлении ответчика осуществлено по истечении установленного законом срока, после принятия решения о переходе на «прямые» договоры и обозначенной даты такого перехода, что не может быть расценено как добросовестное поведение участника соответствующих правоотношений, а потому имеются основания для возложения соответствующих негативных последствий на ответчика.

Исходя из материалов дела, пояснений истца в период с 21 января по 15 апреля 2019 со стороны МУП ЖКХ в адрес регионального оператора по электронной почте поступали последовательно протоколы общих собраний собственников помещений о принятии решения о заключении собственниками помещений в многоквартирном доме, действующими от своего имени договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В ответ в адрес МУП ЖКХ региональным оператором 25.01.2019, по электронной почте направлено уведомление, согласно которого в ответ на представленные документы в силу ст. 157.2 Жилищного кодекса РФ перенесен срок заключения договоров между собственниками помещений в многоквартирном доме, действующими от своего имени, и региональным оператором на дату 01.03.2019. Уведомление продублировано 29.01.2019 также посредством электронной почты.

Копий протоколов общих собраний собственников помещений многоквартирных домов в количестве 292 шт. со стороны МУП ЖКХ в адрес регионального оператора поступили 15.04.2019 (письмо исх. № 526 от 12.04.2019).

Региональным оператором на основании поступившего списка протоколов проведена сверка, в ходе которой ООО «Экология-Новосибирск» в связи с полученным полным пакетом документов, осуществило переход на прямые договоры с собственниками многоквартирных домов в том числе: с 01.01.2019 по 1 МКД; с 01.03.2019 по 42 МКД; с 01.04.2019 по 2 МКД; с 01.05.2019 по 262 МКД.

Как поясняет истец, по состоянию на 16.05.2019 со стороны МУП ЖКХ не представлено полных пакетов документов, необходимых для перехода на прямые договоры по 28 МКД из них: по 24 МКД не представлены протоколы общих собраний собственников; по 1 МКД отсутствовала информация для начислений; по 3 МКД отсутствовали протоколы общих собраний собственников, а также информация для начислений.

Вышеуказанная информация направлена 16.05.2019 в адрес МУП ЖКХ официальным письмом за исх.№ 01/01/19-3516 (л.д.116-125 т.4) с приложением списка МКД осуществивших переход на прямые договоры с указанием даты перехода, а также список МКД без полного пакета документов с указанием отсутствующей информации по каждому адресу МКД.

В период с 17.05.2019 по 30.05.2019 года на электронную почту ООО «Экология-Новосибирск» поступала последовательно информация от МУП ЖКХ г. Барабинска по недостающим МКД.

С целью проведения сверки со стороны регионального оператора 03.06.2019 в адрес МУП ЖКХ г. Барабинска направлено письмо исх. № 01/01/19-4305 (л.д.126-131 т.4) с информацией о том, что в отношении 324 многоквартирных домов получен полный пакет документов и осуществлен переход на прямые договоры с собственниками жилых помещений, в том числе: с 01.01.2019 по 1 МКД; с 01.03.2019 по 42 МКД; с 01.04.2019 по 2 МКД; с 01.05.2019 по 262 МКД; с 01.06.2019 по 17 МКД.

Таким образом, по состоянию на 31.05.2019 не представлено полного пакета документов необходимых для перехода на прямые договоры по 11 МКД, из них: по 7 МКД не предоставлены протоколы общих собраний собственников; по 1 МКД отсутствовала информация для начислений; по 3 МКД отсутствовала информация для начислений, а также протоколы общих собраний собственников. Указанная информация направлена с приложением списка МКД осуществивших переход на прямые договоры с указанием даты перехода, а также список МКД без полного пакета документов с указанием отсутствующей информации по каждому адресу МКД.

Следовательно, до истца информация о принятых собственниками помещений спорных многоквартирных домов решениях о переходе с 01.01.2019 на прямые договоры всех МКД, находящихся в управлении ответчика не доведена в установленном порядке, что не влечет для истца соответствующие правовые последствия и статья 157.2 ЖК РФ к спорным правоотношениям (период с 01.01.2019 по 30.11.2019) применима к каждому МКД исходя из дат полного поступления документов в адрес регионального оператора и перехода на прямой договор с региональным оператором (реестр л.д. 1-9 т.5).

Таким образом, прямые договоры в рассматриваемой ситуации не могут быть признаны заключенными с даты, определенной в решениях общего собрания собственников помещений многоквартирных домов. Следовательно, доводы ответчика в указанной части являются несостоятельными.

При ином подходе к решению данного вопроса управляющая организация становится незаинтересованной в своевременном направлении решений общих собраний собственников, поскольку будет уверена, что обязанность по оплате услуг по сбору ТБО прекратилась в дату составления соответствующего протокола, что будет способствовать злоупотреблениям недобросовестных организаций и фактически парализует деятельность регионального оператора в связи с отсутствием по указанным причинам финансирования.

По изложенным причинам расчет задолженности в отношении 330 МКД согласно реестра получения полного пакета документов и осуществления перехода на прямые договоры с собственниками жилых помещений, в том числе: с 01.01.2019 по 1 МКД; с 01.03.2019 по 42 МКД; с 01.04.2019 по 2 МКД; с 01.05.2019 по 262 МКД; с 01.06.2019 по 17 МКД; с 01.07.2019 по 1 МКД; с 01.08.2019 по 1 МКД; с 01.10.2019 по 4 МКД правомерно принят судом первой инстанции за достоверный.

Представляя контррасчет, податель жалобы ссылается на разногласия в сумме 473 620 руб. 42 коп, составляющих платежи собственников МКД напрямую региональному оператору, а так же обстоятельства расселения некоторых МКД и отсутствия обязательств по оплате услуг вследствие не осуществления управления МКД ответчиком.

Истцом проведена сверка направленных со стороны ответчика квитанций об оплате за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, по итогам сверки произведенные оплаты зачтены истцом в счет оплаты долга в соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ (МКД: квартал Д, д. 13 кв.2 - 12.04.2019 в сумме 831,78 руб., 14.06.2019 в сумме 184,85 руб.; ул. Кирова, д. 1в, кв. 26 - 25.03.2019 в сумме 554, 55 руб.,

15.04.2019 в сумме 369,70 руб.; ул. Кирова, д. 1в, кв. 76 - 06.05.2019 в сумме 369, 68 руб.; ул. Пролетарская д. 142, кв.1 - 15.03.2019 в сумме 369, 68 руб.; 17.04.2019 в сумме 184, 84 руб.; 18.05.2019 в сумме 184, 84 руб.; пер. Новопокровский, д. 42, кв.2 -01.04.2019 в сумме 369,68 руб.; ул. Ленина д. 133, кв. 1 - 07.05.2019 в сумме 369, 68 руб. (на общую сумму 3 604,39 руб.).

Кроме того, указанные платежные документы не подтверждают факта повторных начислений за оказание услуги по обращению с ТКО со стороны истца. Так, квитанция об оплате за оказание услуги по обращению с ТКО (стр. 36 ул. Коммунистическая, д. 11 кв. 15) дата совершения операции 04.06.2019 года, которая не противоречит дате перехода указанного дома на «прямой» договор - с 01.05.2019 года; квитанция об оплате за оказание услуги по обращению с ТКО (стр. 3 ул. Карла Маркса 115, кв. 19) дата совершения операции 08.04.2019 года, которая не противоречит дате перехода указанного дома на «прямой» договор - с 01.03.2019 года; квитанция об оплате за оказание услуги по обращению с ТКО (стр. 4 ул. Карла Маркса 115, кв.52) дата совершения операции 08.04.2019 года, которая так же не противоречит дате перехода указанного дома на «прямой» договор - с 01.03.2019 года.

Указанные в апелляционной жалобе, контр расчете дома по адресам: г. Барабинск, ул. Ленина, д. 101, Ленина 108 ввиду предоставления подтверждающих документов со стороны МУП ЖКХ, исключены из договора с 01.07.2019 года (исх. № 01/01/20-10556 от 28.10.2019) (л.д.137 т.4) вследствие чего, истец отказался от исковых требований на общую сумму 42 421 руб. 51 коп. основного долга в части взыскания задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в отношении вышеуказанных многоквартирных домов за период с 01.01.2019 по 30.11.2019, а так же учел оплаты собственниками МКД.

Что касается доводов, изложенных в апелляционной жалобе по многоквартирному дому находящегося по адресу: ул. Аэропорт, д. 13, региональным оператором данный многоквартирный дом исключен из договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами №264391, также региональным оператором произведен перерасчет с учетом исключения указанного дома (письма исх. № 01/01/19-10517 от 25.10.2019 (л.д.136 т.4), вх.№ 01/01/19-25675 от 22.11.2019). Указанные данные с подтверждающими документами представлены истцом в ходе рассмотрения судебного разбирательства и учтены судом первой инстанции при принятии решения.

В отношении 2 многоквартирных домов, указанных в апелляционной жалобе отсутствуют сведения о принятии решений собственниками помещений в многоквартирных домах, действующих от своего имени, о заключении договора с региональным оператором по обращению с ТКО, а именно: МКД по адресу: ул. Карла Маркса 132 - отсутствует протокол общего собрания собственников и информация, необходимая для начисления платы за коммунальную услугу; ул. Комарова 12 - отсутствует протокол общего собрания собственников, обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, доказательства исключения из реестра лицензий Новосибирской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Новосибирской области вышеуказанных многоквартирных домов из управления МУП ЖКХ г. Барабинска не представлено, в связи с чем, отсутствуют основания для исключения из договора указанных многоквартирных домов (ст. 65 АПК РФ).

Доводы, изложенные ответчиком в отношении многоквартирного дома находящегося по ул. Коммунистическая д. 23, не нашли своего подтверждения, ввиду того что, указанный многоквартирный дом не включен в расчет долга, в соответствии с реестром в управлении ответчика находятся дома по ул. Коммунистическая д. 23а, д, 23б, по которым представлены сведения для перехода на прямые договоры и приняты региональным оператором с 01.05.2019 (реестр л.д. 1-9 т.5).

Ссылка ответчика на частичные оплаты собственников в пользу регионального оператора апелляционным судом отклоняются поскольку без перехода на прямые договоры такие платеж следует расценивать как исполнение управляющей организацией обязательств перед региональным оператором в порядке статьи 313 ГК РФ.

В силу статей 309, 310, 314 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Размер неустойки определен в соответствии с п. 22 типового договора, утвержденного Постановлением № 1156 в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки

По первоначальному расчету истца размер неустойки за период с 11.02.2019 по 16.12.2019 составил 622 200 руб. 09 коп.

Таким образом, с учетом принятого судом апелляционной инстанции частичного отказа от иска с ответчика расчет на сумму 616 588 руб. 33 коп. (622 200 руб. 09 коп. - 5611 руб. 76 коп.) пени за период с 11.02.2019 по 16.12.2019 (не оспоренный ответчиком) является правильным.

При этом ссылка на необходимость расчета пени по правилам ч. 14 ст. 155 ЖК РФ отклоняется, поскольку такие правоотношения основаны на приобретении электрической энергии, горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, теплоснабжения для целей предоставления коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах управляющими организациями, а предоставление услуг по данному делу регулируется Постановлением № 1156, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно принял расчет истца исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 1/130.

Оценивая указанные обстоятельства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности заявленных требований.

Ссылка подателя жалобы на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-39300/2019, апелляционным судом не принимается, поскольку в рамках данного дела имели место иные обстоятельства.

В соответствии с положениями п/п 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ при отказе истца (административного истца) от иска (административного иска) на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в размере 50 процентов.

Поскольку при рассмотрении дела истец оплатил государственную пошлину в сумме 2000 руб., то 50% от приходящейся на сумму исковых требований, от которых истец отказался в суде апелляционной инстанции, государственной пошлины составляет 234 руб. 36 коп. (468 руб. 72 коп./2).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» от иска в части взыскания суммы основного долга в размере 42 421 руб. 51 коп., пени в сумме 5611 руб. 76 коп. Решение от 24.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-25995/2019 в указанной части, а также в части взыскания с муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства г. Барабинска в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» 234 руб. 36 коп. расходов по уплате государственной пошлины по иску отменить, производство по делу в указанной части иска прекратить, расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 234 руб. 36 коп. возложить на общество с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск».

В остальной части решение от 24.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-25995/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства г. Барабинска – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Д.Н. Аюшев

Судьи

Л.А. Колупаева

А.Ю. Сбитнев