



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-11386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилкомсервис-Левобережье-2" на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.10.2014 по делу № А05-10610/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилкомсервис-Левобережье-2" (г. Архангельск, далее - общество "УК "Жилкомсервис-Левобережье-2") об оспаривании пункта 2 предписания Государственной жилищной инспекции Архангельской области (г. Архангельск, далее - инспекция) от 22.07.2014 № А-07/02-12/1048,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "УК "Жилкомсервис-Левобережье-2" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, на основании распоряжения от 16.07.2014 № А-07/01-15/1964 инспекцией в отношении общества "УК "Жилкомсервис-Левобережье-2" проведена внеплановая выездная проверка с целью рассмотрения обращения граждан, проживающих по адресу: город Архангельск, улица Адмирала Макарова, дом 15, корпус 1 о ненадлежащем санитарном состоянии контейнерной площадки и отсутствии ее освещения, отсутствие бетонного основания под контейнерной площадкой и ограждения.

В ходе проверки выявлено и зафиксировано в акте от 21.07.2014 № А-07/02-06/1048, что в нарушение пункта 3.7.5 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 отсутствует освещение в районе мусоросборника.

По результатам проверки, инспекцией составлен акт проверки соблюдения жилищного законодательства в сфере содержания и ремонта жилищного фонда, общего имущества собственников многоквартирного дома от 21.07.2014 № А-07/02-06/1048.

22.07.2014 в адрес общества "УК "Жилкомсервис-Левобережье-2" выдано предписание об устранении выявленных нарушений № А-07/02-12/1048, пунктом 2 которого указано в срок до 19.08.2014 устранить нарушение пункта 3.7.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, выразившееся в отсутствии освещения в районе мусоросборника дома № 15 корп. 1 по ул. Адмирала Макарова в г. Архангельске.

Не согласившись с пунктом 2 предписания, общество "УК "Жилкомсервис-Левобережье-2" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что в соответствии с договором управления многоквартирными домами от 01.07.2008 и приложением № 1 к нему, общество "УК "Жилкомсервис-Левобережье-2" является управляющей организацией,

которая обязалась за плату оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества дома № 15 корп. 1 по ул. Адмирала Макарова в г. Архангельске, что на обслуживаемой территории обеспечена установка мусоросборников для твердых отходов, однако освещение около площадки под установку мусоросборника отсутствует, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 3.7.1, 3.7.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно указал, что при определении состава общего имущества в многоквартирном доме ключевым является вопрос предназначения объекта для обслуживания и эксплуатации многоквартирного дома, а не расположение данного имущества на конкретном земельном участке и отсутствие у земельного участка сформированных границ в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности, само по себе, не свидетельствует об отсутствии обязанности по надлежащему содержанию придомовой территории.

Признав ошибочной ссылку в оспариваемом предписании на пункт 3.7.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда вместо пункта 3.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, суды первой и апелляционной инстанции указали, что данная ошибка не влияет на законность спариваемого предписания.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилкомсервис-Левобережье-2" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов

